

Energinet.dk kommenterer kritik af nødforsyningskoncept

Energinet.dk svarer i dette indlæg på den kritik af systemet for nødforsyning af gas, der blev rejst i et indlæg i sidste nummer af FJERNVARMEN.



NØDFORSYNING

Af markedsdirektør Torben Brabo, Energinet.dk

I sidste nummer af FJERNVARMEN fremførte direktør Jørn Kofod-Hansen, Lerche & Partner, en række kritiske kommentarer og betragtninger om Energinet.dk's nødforsyningskoncept. Indlægget indeholder en række faktuelle fejl og uklarheder, som Energinet.dk hermed skal kommentere på.

Forudsætninger for godkendelse

Det fremføres i indlægget, at det var en forudsætning for Energitilsynets godkendelse af det nye nødforsyningskoncept, herunder omlægningen af den kapacitetsbaserede nødforsyningstarif til en ren volumenbaseret tarif, at varmeproducerende virksomheder samlet ville opnå en fordel ved omlægningen. Dette er ikke korrekt.

Energitilsynets godkendelse af omlægningen skete på baggrund af de fordele for forsyningssikkerhed og effektiv drift, en volumenbaseret nødforsyningstarif giver omkring gennemsnitlighed, fair fordeling af omkostninger mv. i forhold til den dengang eksisterende kapacitetsbaserede tarif. Ikke på baggrund af hensyn til forventede økonomiske konsekvenser for enkeltforbrugere eller grupper.

Sådanne hensyn til enkeltforbrugere eller grupper ligger aldrig til grund for Energinet.dk's markedsudvikling.

Forud for godkendelsen vurderede Energitilsynet de forventede økonomiske konsekvenser af omlægningen for forskellige modelforbrugere.

Det fremgik af disse regneeksempler, at forbrugere med ujævn for-

brugsprofil, eksempelvis varmeproducerende virksomheder, alt andet lige vil opnå en vis besparelse efter omlægningen. Forbrugere med jævn forbrugsprofil, eksempelvis industrielle forbrugere, ville derimod forventeligt opleve en vis fordyrelse.

Disse forventede konsekvenser blev ikke fundet urimelige. Det er derfor misvisende, når der fremføres, at det må være et legitimt krav, at Energinet.dk refunderer enkeltforbrugeres oplevede meromkostninger.

Klage og efterfølgende krav

Det nye koncept, herunder omlægningen af den kapacitetsbaserede nødforsyningstarif til en ren volumenbaseret tarif og grænsen for deltagelse på 10 mio. m³ i 2007 og 2 mio. m³ i 2008, er godkendt af Energitilsynet forud for implementeringen. Det fremføres i artiklen, at Energitilsynet har udtrykt, at et eventuelt krav skal rejses over for Energinet.dk. Så vidt Energinet.dk er orienteret, er denne påstand

misvisende. Hvis en forbruger mener, at tilsynets afgørelse er i strid med loven, er der mulighed for at klage over afgørelsen. Det skal bemærkes, at dette ikke er sket. Kun, hvis forbrugeren skulle få medhold i klagen, har denne mulighed for efterfølgende at rejse krav over for Energinet.dk.

Grænse for deltagelse

Da Energinet.dk sænkede grænsen for adgang fra 10 mio. m³ til 2 mio. m³, førte det til, at mere end 200 forbrugssteder blev inviteret til at deltage. Kun 40 valgte at tilmelde sig. Til sammenligning valgte 27 at deltage i 2007, da grænsen var på 10 mio. m³. Det er efter Energinet.dk's vurdering en indikation af, at ikke alle de virksomheder, der tidligere har været afbrydelige (ca. 300 ifølge Dansk Industri) reelt har været afbrydelige, og at det ikke er relevant for langt hovedparten af de mindre forbrugere. Energinet.dk er ikke bekendt med forbrugere med et forbrug lavere end 2 mio. m³, der har ønsket at deltage.

Energinet.dk er tilsvarende ikke bekendt med, at nogle har undgået at deltage i auktionen pga. kompleksitet. Energinet.dk gennemførte forud for auktionen en række informationsmøder og bilaterale møder, hvor alle deltagere blev grundigt vejledt. Det er Energinet.dk's opfattelse, baseret på interviews med deltagerne, at processen har været tilfredsstillende.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at auktionen ikke var en "Hollandsk auktion", men en "lukket bud"-auktion.

tbr@energinet.dk

KOMMENTAR

KOMMENTAR

Med dette indlæg svarer Energinet.dk på den kritik af nødforsyningsystemet, der blev rejst i sidste nummer af FJERNVARMEN.

Dansk Fjernvarmes direktør, Jørgen G. Jørgensen, oplyser, at Dansk Fjernvarme på baggrund af disse to indlæg om emnet endnu ikke finder sagen tilstrækkeligt belyst. Dansk Fjernvarme er derfor i dialog med Energinet.dk om sagen.