

Energipolitikere er delte i synet på et mere fleksibelt bygningsreglement

Ris og ros fra de energipolitiske ordførere til tanken om et mere fleksibelt bygningsreglement. Ordførerne ser både fordele og ulemper ved konceptet.



BYGNINGSREGLEMENT

Af journalist Flemming Linnebjerg Rasmussen, Dansk Fjernvarme

I sidste udgave af FJERNVARMEN var der et interview med Erhvervs- og Byggestyrelsens direktør, Finn Lauritzen, hvor han bragte sine tanker om fremtidens bygningsreglement på banen. Centralt i interviewet står tanken om et mere fleksibelt bygningsreglement, der tager hensyn til opvarmningsformen, modsat i dag, hvor energikravene til alt byggeri ansues på samme måde uanset forhold som beliggenhed og forsyningsart.

Bygningsreglementet står over for at skulle fornys i 2010 og vil derfor uden tvivl blive genstand for diskussion i Folketingssalen. Resultatet af de drøftelser vil få stor betydning i hele energisektoren.

En rundringning til en række af Folketingets energipolitiske ordførere viser, at der både er positiv interesse, nysgerrighed og direkte modstand mod de tanker.

Interessante perspektiver

Venstres energipolitiske ordfører, Lars Chr. Lilleholt er generelt positivt indstillet over for de tanker, Erhvervs- og Byggestyrelsens direktør bringer på banen.

- Jeg synes, det er meget interessante perspektiver, Finn Lauritzen bringer på banen - altså det at se på, om det nu også er rigtigt og fornuftigt at presse samme reglement ned over alle huse, uanset hvor de ligger, og hvordan de forsynes. Det er jo sådan, at eksempelvis huse med individuel forsyning ofte trækker mere på de

fossile brændsler end huse placeret i fjernvarmeområder. Den største mulige energieffektivitet og de bedste energibesparelser opnås ikke nødvendigvis med et ensartet reglement. Så jeg er klart positivt indstillet over for at se på det, fastslår han.

Regeringens faste støtteparti, Dansk Folkeparti, tager ligeledes godt imod idéerne.

- Jeg synes helt afgjort, at de tanker, Finn Lauritzen giver udtryk for, lyder fornuftige. Jeg hæfter mig især ved, at der er tale om at gøre bygningsreglementet mere fleksibelt, og jeg synes, der er god logik i at se forskelligt på bygninger alt efter deres forsyning. Det med, at alt på nær el i dag har en faktor 1, synes jeg virker temmelig ulogisk i betragtning af, at vi i mange andre sammenhænge arbejder for at fremme vedvarende energi, siger klima- og energiordfører, Morten Messerschmidt.

- I forhold til det kommende bygningsreglement synes jeg netop, at fleksibilitet er vigtig. Hvis den finansielle krise fører til en opbremsning i nybyggeriet af eksempelvis lavenergi-huse, er det endnu vigtigere, at et bygningsreglement skaber flest mulige rentable energibesparelser i den eksisterende bygningsmasse, siger Dansk Folkepartis energiordfører.

Æbler og pærer

De største kritikere af tankerne om mere fleksibelt bygningsreglement skal findes på venstrefløj. Både Enhedslistens Per Clausen og SF's Anne Grete Holmsgaard fremhæver, at bygningsreglementets energirammer primært er til for at nedbringe energiforbruget - uanset hvordan energien er produceret. Så er det op til andre virkemidler at indpasse vedvarende energi i energisystemet.

Vi skal med andre ord ifølge de to ordførere ikke blande æbler og pærer

NYE TANKER FREM MOD BR10

NYE TANKER FREM MOD BR10

I FJERNVARMEN 12/2008 blev Erhvervs- og Byggestyrelsens direktør, Finn Lauritzen, interviewet om sit syn på fremtidens bygningsreglement.

Centralt står tanken om et mere fleksibelt bygningsreglement modsat i dag, hvor energikravene til alt byggeri ansues på samme måde uanset forhold som beliggenhed og forsyningsart. Finn Lauritzen sagde blandt andet:

- Hvis vi gør det samme overalt, bliver det alt for dyrt at skabe de nødvendige forbedringer og de ønskede klimamæssige resultater. Alle de steder, hvor fjernvarmen kan gøres grøn, er det formentlig langt bedre at arbejde med det, frem for at renovere bygningerne for enhver pris.

Det nuværende bygningsreglement, BR08, bliver afløst af BR10 i 2010.



De energipolitiske ordførere deler sig i synet på tankerne om et mere fleksibelt bygningsreglement og ideen om at definere en boligs energiramme efter, hvordan den forsynes. Bygningsreglementet kommer i en ny udgave i 2010, så emnet vil blive diskuteret her i Folketingssalen.

sammen ved at lave overordnet energiplanlægning via bygningsreglementet.

- Jeg synes, det er en fejl, hvis man får opstillet en slags modsætning mellem fjernvarme og energibesparelser. Bygningsreglement skal, blandt mange andre ting, sikre, at energiforbruget i husene er så lavt som muligt. Så skal man via eksempelvis effektiv kommunal varmeplanlægning sikre, at vi bruger de miljømæssigt mest forsvarlige opvarmningsformer. Jeg synes ikke, man skal blande de to ting sammen, siger Per Clausen.

Anne Grete Holmsgaard:

- Jeg er meget uenig i at indføre en model, hvor vi anvender faktorer til at lave forskellige energirammer for boligerne. Vi skal ikke give "rabat" til fjernvarmen den vej rundt via en lavere faktor. Fjernvarme er energieffektivt, og vi skal understøtte fjernvarmen med en ordentlig afgiftsstruktur, der blandt andet motiverer til en udbredt brug af kraftvarme. Men vi bør ikke rode det ind i bygningsreglementet.

- Bygningsreglementet skal efter min mening først og fremmest bruges til at få energiforbruget ned, og for mig er det også det vigtigste mål for det kommende bygningsreglement, fastslår SF's energiordfører.

Anne Grete Holmsgaard rejser også et andet kritikpunkt: Hvis vi klassificerer boligerne efter miljøpåvirkningen af deres forsyning - hvordan håndterer vi det så, hvis brændslet skiftes ud?

- Jeg synes ikke, at vi kan indrette os efter, hvad vi forsyner med lige nu og klassificere krav til boligerne efter det. Hvad så, hvis vi ændrer på forsyningen og skifter brændslet engang i fremtiden. Jeg synes, det er en dårlig idé at lave opvarmningsstrategi via bygningsreglementet.

Risiko for kompliceret reglement

Flere af ordførerne fremhæver desuden risikoen for, at et fleksibelt bygningsreglement ender som et uoverskueligt værk, der i praksis bliver svært at efterleve. Et system med en række forskellige energiramme-klasser baseret på de primære energifaktorer

bliver for komplekst, lyder kritikken.

- Et sådant system vil efter min vurdering blive utrolig bureaukratisk at styre og kontrollere, siger Anne Grete Holmsgaard.

Også Venstres Lars Chr. Lilleholt er opmærksom på risikoen for at ende med et kompliceret reglement.

- Men selvom vi selvfølgelig skal passe på med ikke at lave noget, der bliver umuligt at administrere, kan jeg godt forestille mig, at man kan lave noget, der er mere fleksibelt end i dag. Og jeg kan sagtens forestille mig et system, der skaber incitament til, at energispareindsatsen startes der, hvor man får mest for pengene. Vi skal dog også passe på med skabe et system, som pålægger unødige og voldsomme omkostninger til folk i landets yderområder. De er i forvejen presset på andre områder, mener han.

CO₂-udslippet afgørende for S

Både Socialdemokraterne og Det

(Fortsættes næste side)

(Fortsat fra forrige side)

Radikale Venstre er åbne for at diskutere de forskellige perspektiver i et fremtidigt bygningsreglement. Men de to partier ser både fordele og ulemper i tankerne om fleksibilitet.

- Jeg vil meget gerne være med til at diskutere muligheden for at lave et mere fleksibelt bygningsreglement. Enhver, der kan komme med nye idéer, vil vi høre på, og fleksibilitet er generelt en god ting. For mig handler det om at få reduceret CO₂-udslippet, og det er afgørende, at det kommende bygningsreglement understøtter den målsætning, siger socialdemokraternes energiordfører, Mette Gjerskov.

Umiddelbart kan hun ikke forestille sig et system, hvor fjernvarme har én faktor.

- Der er forskel på fjernvarme. Nogle gange belaster den jo også miljøet, fordi den er lavet på kul eller naturgas. Så et system bør være endnu

mere differentieret, så det afspejles, hvad energien er produceret på, siger Mette Gjerskov og tilføjer, at hun også deler bekymringen for, at det kan føre til et kompliceret system. Hun fastholder dog, at der er positive elementer i tankegangen.

- Der er forskel på, om det kan betale sig at renovere ned til lavenergistatus et sted, hvor der er allerede er meget VE i rørene, og et sted, hvor der ikke er. Så vi skal ikke kun se på energiforbruget, men også andelen af vedvarende energi, mener hun.

Noget for noget

Margrethe Vestager (RV) tager positivt imod tankerne fra Finn Lauritzen, men har også sine betænkeligheder.

- Jeg tror, Erhvervs- og Byggestyrelsens direktør har en pointe, når han siger, at indsatsen for at isolere bygningerne også skal ses i forhold til den måde, de energiforsynes på. Men det er ikke et argument, der må bruges som sovepude til at undlade bespa-

relser i fjernvarmeforsynet byggeri.

- Jeg bemærker også, at han taler om noget-for-noget. Altså at fjernvarmesektoren kan hjælpe Erhvervs- og Byggestyrelsen med at finde ud af, om reglementet faktisk overholdes i praksis. Det ville også være en hjælp til forbrugerne, siger hun.

Den radikale partileder og energiordfører mener desuden, at fjernvarmesektoren selv har mulighed for at påvirke debatten ved at være fremme i skoene.

- Et andet forhold er, at vi i den sidste energiaftale fik gennemtvunget, at der også skal satses på højere energi-effektivitet på værkerne og i fjernvarmenettene. Jeg håber, at fjernvarmesektoren selv kommer op på dupperne og viser, hvor langt man kan nå her. Det vil gøre sektorens argumenter stærkere, når en revision af bygningsreglementet skal diskuteres.

fr@danskjernvarme.dk